

Koniecpol, dnia 16 października 2018 r.

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunalne
w Koniecpolu Spółka z o.o.
ul. Zachodnia 30/40
42-230 Koniecpol

Pan
Dominik Kościański
Kandydat na Burmistrza Koniecpolu

**Wezwanie do zaprzestania naruszania dóbr osobistych
i wezwanie do usunięcia skutków prawnych tego naruszenia poprzez publiczne sprostowanie
opublikowanych w Internecie nieprawdziwych treści dotyczących Spółki**

Działając w imieniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (w skrócie: MPK) jako jego statutowy organ upoważniony do reprezentacji, w związku z treścią wiadomości opublikowanej na profilu wyborczym, na portalu [KWW Dominika Kościańskiego - Home | Facebook](#), zawierającej nieprawdziwe informacje na temat w/w Spółki, wprowadzającej w błąd opinię publiczną, wnoszę o niezwłoczne sprostowanie w/w wiadomości, bowiem narusza ona dobra osobiste MPK.

W uzasadnieniu niniejszego wezwania podnoszę, że Pański wpis internetowy zawiera nieprawdziwe informacje, ponieważ:

1. Dopłaty za dostarczone ciepło były wynikiem rozliczenia się jednej ze Spółdzielni Mieszkaniowych z Mieszkańcami i nie miały nic wspólnego z rozliczeniami, jakich dokonuje MPK. Spółka rozliczyła się definitywnie ze Spółdzielniami w maju 2018 r. wraz z wystawieniem ostatnich faktur za dostarczone ciepło, które zostały zatwierdzone przez Prezesów Spółdzielni i w całości zostały zapłacone przez Spółdzielnie. Okres grzewczy 2017/2018 został więc ostatecznie rozliczony przez MPK i zamknięty w miesiącu maju.

2. Sposób przedstawienia cen przetargowych miału w kolejnych latach wprowadza opinię publiczną w błąd z uwagi na brak podania poszczególnych składowych ceny w danym roku, wynikającej z dokumentacji przetargowej, z którą autor wiadomości nie zapoznał się. Ceny w kolejnych latach zawierały różne składniki i nie można dokonywać porównania wprost, biorąc pod uwagę cenę ogółem, bo nie jest to poprawne merytorycznie.

Cena miału podana w roku 2018 jest ceną bez akcyzy (MPK zdobyło certyfikat zarządzania ISO i jest zwolnione z akcyzy i w związku z tym nie można było uwzględniać w cenie podatku akcyzowego). Natomiast w roku 2017 cena uzyskana na przetargu obejmowała podatek akcyzowy.

Wynika z tego, że przy takiej samej kwocie uzyskanej na przetargu faktyczna cena miału jest o 30,46 zł za tonę większa w roku 2018.

Zgodnie z ustaleniami MPK nie zwiększyło ceny za ciepło dostarczane do mieszkańców w stosunku do roku poprzedniego.

3. Cena podana z Allegro jest niemiarodajna. Miał zamawiany przez MPK zawiera oprócz kaloryczności także kilkanaście innych parametrów niezbędnych do spalania, zgodnie z

technologią eksploatowanej kotłowni. Dodatkowo nie uwzględnia kosztów transportu.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, MPK dokonuje zakupów w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie ma prawa dokonywać zakupów bezpośrednio na wskazanym portalu Allegro. Stąd sposób dokonania zakupu, sugerujący lepsze rozwiązanie - zaproponowany przez autora wiadomości - jest niezgodny z prawem.

Ponadto nasuwa się również uwaga praktyczna, iż nie ma możliwości zakupu 2200 ton miatu na Allegro od podmiotu, który nie podał kontaktu.

Autor wiadomości proponuje również kolejne postępowanie, sugerujące opinii publicznej korzystniejszy wariant, które jest jednak niezgodne z Prawem zamówień publicznych, polegające na zakazanym podziale zamówienia publicznego.

Zaproponowane organizowanie przetargów wcześniej nie wpłynie na cenę z uwagi na fakt, iż potencjalni dostawcy i tak kalkulują cenę na prognozie jaka będzie w momencie dostawy.

4. W MPK Sp. z o.o. nie istnieje stanowisko kierownika kotłowni.

Pracę kotłowni nadzoruje Kierownik Działu Usług, który również odpowiada za dział gospodarki odpadowej Gminy, nadzoruje sortownie odpadów komunalnych, cały dział usług świadczonych przez MPK oraz prowadzi dokumentację związaną z całym zakresem działu, który nadzoruje. W przypadku zastępstwa lub innej konieczności wykonuje wszelkie prace, tak jak pozostali pracownicy działu (kierowca śmieciarki, beczkowozu, samochodu dostawczego, zamiatarki). W kotłowni pracują tylko 4 osoby, które w okresie letnim wykonują innego rodzaju obowiązki, w tym zajmują się wymianą sieci, remontami kotłowni, wykonują pracę w dziale usług.

5. Członków Rady Nadzorczej jest trzech. Wynagrodzenie podane w oświadczeniu jednego z nich jest kwotą brutto, czyli wyliczenia autora podane do wiadomości publicznej, z założenia są błędne.

Ponadto wynagrodzenia Członków Rady Nadzorczej w 2014 r. zostały ustalone przez Zgromadzenie Wspólników. Było to w czasie, kiedy z ramienia Organu Założycielskiego decyzje w tej sprawie podejmował poprzedni Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol, a nie obecny, jak sugeruje się w podanej wiadomości.

W/w nieprawdziwe informacje sugerują opinii publicznej, że Spółka jest źle zarządzana przez jej Zarząd ze szkodą dla Spółki, jak i interesu publicznego. Nadto z treści przedmiotowych informacji można wysnuć wnioski, że także pozostałe organy Spółki, takie jak Rada Nadzorcza, czy Zgromadzenie Wspólników działają co najmniej nieprofesjonalnie, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym, jak i obowiązującymi przepisami prawa.

Wobec powyższego wzywam Pana do natychmiastowego usunięcia skutków prawnych naruszenia dóbr osobistych Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Sp. z o.o. – nie później niż w terminie 3 dni od doręczenia w jakiegokolwiek formie niniejszego wezwania (pisemnie, mailowo itp.) - poprzez zamieszczenie sprostowania w/w wiadomości i podania przyczyny dokonania tej korekty zaczynając od słów: "W związku z zamieszczeniem przeze mnie nieprawdziwych informacji naruszających dobra osobiste Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego w Koniecpolu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jak dobre imię i renoma Spółki, niniejszym dokonuję sprostowania wpisu internetowego opublikowanego w dniu 09.10.2018 r. na portalu [KWW Dominika Kościańskiego - Home | Facebook](#), podając poniżej pełną poprawioną treść tego wpisu. Jednocześnie przepraszam wszystkie Osoby piastujące funkcje w Organach Spółki za przekazanie opinii publicznej nieprawdziwych i wprowadzających w błąd informacji, a także naruszenie dóbr osobistych Spółki", pod rygorem podjęcia dalszych kroków prawnych, mających na celu usunięcie skutków prawnych naruszeń.

Wyżej wymienione sprostowanie we wskazanej treści winno być umieszczone i utrzymywane w mediach społecznościowych Facebook na profilu KWW Dominika Kościańskiego przez 14 dni, począwszy od **17.10.2018r. jako pierwszego wyświetlanego w kolejności postu.**

Zgodnie z art. 43 kodeksu cywilnego: **Przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych.**

Zgodnie z art. 23 Kodeksu cywilnego: **Dobra osobiste** człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, **cześć**, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, **wizerunek**, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, **twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego** niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.

Zgodnie z art. 24 § 1 kodeksu cywilnego: **Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie.** Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.

Zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 19 grudnia 1995 roku, I ACR 1013/95: „Za jedno z podstawowych dóbr osobistych osoby prawnej uznaje się **renomę** (dobre imię, prestiż) przedsiębiorstwa rozumianą jako ogół pozytywnych wyobrażeń i ocen konsumentów odpowiadających czci osoby fizycznej”.

Prawo ma gwarantować osobie prawnej, by nie formułowano pod jej adresem ocen narażających ją na utratę dobrego imienia. Rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji lub formułowanie ocen, które nie mieszczą się w granicach dopuszczalnej krytyki, czyli takiej, która nie znajduje podstawy w obiektywnych faktach, stanowi naruszenie dobrego imienia osoby prawnej, która może wtedy poszukiwać ochrony przewidzianej w art. 24 kodeksu cywilnego (SN z 5.4.2013 r., III CSK 198/12, OSNC 2013, Nr 12, poz. 141).

*Prezes Zarządu
Tomasz Góra*

PREZES ZARZĄDU

Tomasz Góra